



Мустафа Кибароглу, Айлин Гюрзель

НУЖНО ЛИ ТУРЦИИ АМЕРИКАНСКОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ?

На сегодняшний день ядерное оружие (ЯО) более не является элементом, необходимым для обеспечения международной безопасности, как это было в годы холодной войны. По мнению некоторых известных политических деятелей, активно влиявших не только на американскую политику, но и мировую политику, Джорджа Шульца, Уильяма Перри, Генри Киссинджера и Сэма Нанна, «содержание ядерных сил становится все более опасным и все менее эффективным» для целей сдерживания¹. Традиционное понимание сдерживания изменилось, и есть несколько причин, по которым дальнейшая опора на ЯО является опасной иллюзией в современной среде безопасности.

Прежде всего, есть доказательства того, что террористы хотят приобрести готовое ЯО, *грязную бомбу* или примитивное ядерное взрывное устройство для нанесения удара². Террористов, в отличие от государств, невозможно сдерживать угрозой применения ЯО. Во-вторых, несмотря на наличие системы физической защиты, невозможно гарантировать абсолютную безопасность и сохранность этого оружия. В-третьих, размер ядерных сил США в Европе по-прежнему служит оправданием для России, чтобы поддерживать аналогичный уровень ядерных вооружений. Наконец, если сдерживание опирается на чрезмерное количество ЯО, это может стать стимулом к горизонтальному распространению³.

Мир значительно изменился, но изменились ли вместе с ним военные стратегии? Нужно ли американское тактическое ядерное оружие (ТЯО) в Европе сейчас, когда нет угрозы, вызвавшей необходимость его развертывания в странах-союзниках? Возникает вопрос о полезности и приемлемости стратегии базирования ЯО в Европе для обеспечения безопасности в современной международной обстановке. Сейчас, когда распространение и потенциальное применение ОМУ является одной из самых больших угроз мировой безопасности, эту проблему нельзя игнорировать. Международное сообщество должно выработать наиболее эффективные стратегии для реагирования на эти вызовы.

ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЛИЯНИЯ

Многие эксперты в области нераспространения и контроля над вооружениями утверждают, что американское ЯО в Европе не только усиливает (вместо того чтобы сдерживать) распространение, но и подрывает фундаментальные основы Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Поэтому у тех стран, на чьей территории оно развернуто, есть два варианта политики. Первым вариантом может быть сохранение *статус-кво*, а вторым – вывод американского ТЯО.



Согласно комплексным исследованиям, опубликованным в 2005 г. Советом по охране природных ресурсов США (NRDC) на основе рассекреченных документов, военной литературы, публикаций СМИ и других открытых источников, сообщается, что на территории восьми авиабаз в шести странах НАТО находятся 480 единиц американского ТЯО. Согласно этим исследованиям в Турции на базе Инджирлик около г. Адана развернуто 90 единиц ТЯО (гравитационные авиабомбы типа B-61)⁴.

В исследованиях NRDC делается вывод о том, что продолжающееся присутствие этих вооружений негативно отражается на отношениях с Россией, подрывает глобальные усилия в области нераспространения ЯО, а также препятствует эволюции НАТО после холодной войны⁵.

В связи с этим возникают вопросы о политической и военной целесообразности присутствия американского ЯО в Европе на современном этапе. Какова природа трансатлантических взаимоотношений между Соединенными Штатами и Европой? Концентрируются ли они исключительно вокруг факта наличия этого оружия в Европе уже в течение нескольких десятилетий?

Ни для кого не секрет, что экономическая взаимозависимость и сотрудничество обеспечивают тесную связь между Соединенными Штатами и Европой, поэтому ЯО имеет чисто символическое значение. Независимо от того, находится ли американское ЯО на их территории или нет, неядерные члены НАТО будут по-прежнему участвовать в принятии решений в области ядерной политики Альянса через политические механизмы в рамках Группы ядерного планирования, как, например, это делает Норвегия, которая никогда не предоставляла свою территорию для развертывания ЯО⁶.

В то же время выполнение задач сдерживания с помощью обычных вооружений может быть более эффективным с точки зрения реагирования на современные вызовы и угрозы⁷. В настоящее время Соединенные Штаты обладают абсолютным превосходством в области обычных вооружений. Во время холодной войны американское ЯО было развернуто в Европе ввиду того, что страны Организации Варшавского договора значительно превосходили НАТО по обычным вооружениям. Однако в годы холодной войны потенциалы сверхдержав в *ответном ударе* сделали невозможной такую ситуацию, когда одна из них нанесла бы упреждающий удар, не опасаясь возмездия.

ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ СТАНОВИТСЯ КОНТРПРОДУКТИВНЫМ

Некоторые эксперты считают, что ЯО, развернутое в Европе, становится контрпродуктивным, поскольку его присутствие скорее повышает риск, а отнюдь не сдерживает распространение в других частях мира. Часть экспертов идет дальше и утверждает, что формула *долевого раздела* ЯО в НАТО – фактически пример распространения. По сообщению Британо-американского совета по информации о безопасности, более 100 стран выразили свою обеспокоенность тем, что члены НАТО, особенно Бельгия, Германия, Италия, Нидерланды и Турция, сами являются *распространителями*⁸. При этом считается, что продолжающаяся опора этих стран на присутствие американского ТЯО на своей территории ограничивает успешную реализацию мер по укреплению доверия и безопасности, которые были разработаны для улучшения сотрудничества в области ядерного нераспространения, а также других региональных соглашений в области контроля над вооружениями и разоружения.

Кроме того, продолжающаяся опора НАТО на ЯО затрудняет установление таких взаимоотношений в области безопасности с Россией, которые были бы основаны на партнерстве и сотрудничестве. Уильям Поттер и Н.Н. Соков аргументированно утверждают, что инициатива США по выводу ТЯО могла бы рассеять некоторые опасения России в отношении НАТО и могла бы *возродить дух* начала 1990-х гг. По их мнению, ядерное присутствие США в Европе воспринимается как напоминание о холодной войне, и такая политика является ни чем иным как *преградой на пути сотрудничества* между США и Россией⁹.

РОЛЬ ТУРЦИИ

Анкара и Вашингтон должны отреагировать на те значительные изменения, которые произошли после окончания холодной войны. Есть два варианта возможной политики в отношении развернутого в Турции американского ТЯО: либо Турция выводит его со своей территории и таким образом становится более эффективным региональным игроком, либо она сохраняет статус-кво. Видится, что вопреки некоторым опасениям изменение внешнеполитического курса поможет Анкаре воспользоваться моментом и показать свою самостоятельность в области разоружения.

Турция принимает деятельное участие во многих соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению. Во-первых, 28 января 1969 г. Турция подписала ДНЯО и ратифицировала его 17 апреля 1980 г.¹⁰. Во-вторых, в 1972 г. она присоединилась к Конвенции о запрещении биологического оружия и ратифицировала ее в ноябре 1974 г. В-третьих, в 1993 г. Турция подписала Конвенцию о запрещении химического оружия и ратифицировала ее в апреле 1997 г. В-четвертых, она стала членом Группы ядерных поставщиков и Комитета Цангера¹¹. В-пятых, в апреле 1997 г. Турция также присоединилась к режиму контроля над ракетными технологиями. И, наконец, в 1996 г. Турция подписала Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)¹². Турция не только внесла свой вклад в международные усилия по укреплению режима нераспространения, но также приняла активное участие в повышении эффективности гарантий МАГАТЭ. Страна подписала Дополнительный протокол к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ и ратифицировала его в июле 2000 г.¹³.

Сейчас у Турции есть возможность проявить инициативу и на собственном примере продемонстрировать стремление к укреплению режима ядерного нераспространения через конкретные шаги. Если Турция примет решение вывести американское ТЯО со своей территории, это поспособствует прогрессу в области разоружения. Вывод ЯО повысил бы доверие к Турции и содействовал международным усилиям по прекращению распространения ЯО. Кроме того, вывод американского ЯО, будет свидетельством серьезного отношения Анкары к опасениям ее соседей относительно своей безопасности. Все это могло бы придать большую убедительность идее создать безъядерную зону на Ближнем Востоке. Такое решение также могло бы заложить основу для устойчивой трансформации Ближнего Востока в рамках глобальных усилий по укреплению безопасности всего мира.

АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

Турецкие власти хотят сохранять развернутое на территории Турции американское ТЯО, поскольку они рассматривают его в большей степени как инструмент политического влияния¹⁴. Основная причина, по которой турецкие власти хотят оставить ЯО, объясняется желанием сохранить Турцию в структуре западного альянса. Другими словами, это связано с природой турецко-американских отношений, а также отношений Турции с европейскими союзниками по НАТО, все из которых также являются членами ЕС. Считается, что развертывание ТЯО способствовало укреплению связей между Соединенными Штатами и Турцией, что особенно важно сейчас, когда эти связи ослабевают из-за разногласий по Ираку¹⁵. Турецкие власти могут предположить, что вывод американского ТЯО в этот непростой период мог бы еще более ослабить отношения между Турцией и США.

Турция также опасается такого развития событий, когда в американской внутренней политике на передний план выйдут *изоляционистские взгляды*. Если это произойдет, то возможно дальнейшее ухудшение трансатлантических отношений¹⁶. В этом случае турецкие власти опасаются серьезного подрыва принципа солидарности, в результате чего НАТО может утратить свой боевой дух.

Возможности США и Советского Союза в так называемом *ответном ударе* исключали вероятность внезапного удара любой из сторон, который мог бы полностью уничтожить и разоружить противника. Поэтому стратегия стран НАТО по применению ЯО первыми



в действительности не соответствовала тогдашним условиям. Начало ядерной конфронтации было лишено всякого смысла, а ЯО использовалось сверхдержавами исключительно для сдерживания друг друга. Однако сейчас традиционное понимание сдерживания не соответствует современным условиям: концепция *взаимно гарантированного уничтожения* не применима к современной международной обстановке и неэффективна для сдерживания негосударственных акторов.

Опора на сдерживание утратила свою целесообразность после распада Советского Союза. В настоящее время нет угрозы военного конфликта с каким-либо мощным государством, обладающим ЯО, но есть новые вызовы. Например, террористические организации, которые стремятся к обладанию ЯО, и поэтому нельзя не обращать внимания на эти новые реальности стратегической обстановки. Соперничество сверхдержав времен холодной войны не может быть использовано в качестве предлога для сохранения ЯО.

Сохранение ЯО как символа престижа или национальной гордости слишком опасно. Для предотвращения ядерной катастрофы, вызванной деятельностью транснациональных террористических организаций, международное сообщество должно приступить к разработке программы ликвидации имеющегося ЯО.

ВАРИАНТЫ БУДУЩЕЙ ПОЛИТИКИ США И ТУРЦИИ

Сначала в 1994 г., а затем в 1999 г. в США администрация Билла Клинтона составляла предварительные планы вывода ТЯО из Европы с учетом происходящих в мире изменений. Тем не менее, ей не удалось реализовать этот проект ввиду сопротивления со стороны большинства европейских членов НАТО¹⁷.

Однако в случае победы демократов на президентских выборах в Соединенных Штатах в 2008 г. эти попытки вновь могут выйти на передний план. В настоящее время демократы, очевидно, хотят привлечь внимание к размещенному в странах-союзниках американскому ЯО ради укрепления режима ядерного нераспространения и других соглашений в области контроля над вооружениями. Кроме того, после террористических атак в США 11 сентября 2001 г. среди американских экспертов в области безопасности преобладает мнение о том, что сохранение ТЯО в этих странах крайне опасно ввиду вероятности их хищения террористами.

Одним из первых шагов в направлении разоружения должно стать укрепление режима ядерного нераспространения, и для достижения этой цели необходимо инициировать вывод имеющегося американского ТЯО, которое развернуто в странах-членах НАТО, включая Турцию.

Если Турция будет ориентироваться на сохранение *статус-кво*, то размещенное на ее территории ТЯО будут по-прежнему повышать риск распространения и, как и прежде, вызывать критику со стороны ее соседей, например, Ирана, за несовместимость с нормами и принципами ДНЯО. Более того, если это оружие не будет выведено по инициативе Турции, то демократическая администрация США, которая, по всей видимости, сменит республиканцев у власти в ходе следующих президентских выборов, вполне может начать вывод ТЯО самостоятельно. В этом случае Турция попросту упустит момент и не сможет играть эффективную роль в регионе.

Турция не может продолжать опираться на ЯО в своих отношениях с США и трансатлантическим сообществом, а также считать это оружие предметом своей национальной гордости. Те турецкие политические деятели, которые внимательно следят за изменениями в среде международной безопасности, должны быстрее адаптироваться к структурным изменениям в мире.

Бывший министр обороны США Роберт Макнамара как-то заявил о том, что он никогда не видел «листа бумаги, который бы описывал план начала ядерной войны со стороны США или НАТО так, чтобы это принесло хоть какую-нибудь пользу тем же США или НАТО»¹⁸. Сейчас настало время для преодоления стереотипа, что размещение ЯО уве-

личивает политический вес страны размещения, а также убеждения, что обладание ЯО способствует укреплению национальной безопасности. Безвыигрышное стремление к обладанию ЯО на своей территории должно быть заменено беспроигрышным стремлением к глобальной коллективной безопасности.

Примечания

¹ Shultz George, Perry William, Kissinger Henry, Nunn Sam. A World Free of Nuclear Weapons. Wall Street Journal. 2007, 8 January. P.1.

² Bunn Matthew, Wier Anthony. Securing the Bomb. Nuclear Threat Initiative, Washington D.C. 2006. P.10-11.

³ Doyle James. U.S. National Security and Nuclear Weapons in the 21st Century. Proliferation Analysis. Carnegie Endowment for International Peace. 2007, 23 August; George Shultz et al.

⁴ Kristensen Hans. US Nuclear Weapons in Europe: A Review of Post-Cold War Policy, Force Levels, and War Planning. Natural Resources Defense Council. Washington D.C. 2005, February. P.8.

⁵ Ibid.

⁶ Polser Brain. Theater Nuclear Weapons in Europe: The Contemporary Debate. Strategic Insights. Vol. III, Issue 9. 2004, September. P.3.

⁷ Ibid, P.2

⁸ Ibid, P.4

⁹ Potter William. Practical Steps for Addressing the Problem of Non-Strategic Nuclear Weapons. Controlling Non-Strategic Nuclear Weapons: Obstacles and Opportunities. USAF Institute for National Security Studies. Washington, D.C.: U.S. GPO, 2001. P.218.

¹⁰ Относительно поздняя ратификация Турцией ДНЯО может навести на мысль о возможном желании турецких политиков оставить вопрос о ЯО открытым. Здравый смысл, однако, подсказывает, что это маловероятно. Традиционное влияние военных на различные вопросы, связанные с национальной безопасностью, очевидно, было тем фактором, который вызвал задержку ратификации. В 1970-ые гг. в таких странах как Иран, Ирак и Сирия наблюдался растущий интерес к ЯО и другим видам ОМУ. Несмотря на отсутствие реальных намерений в отношении ЯО турецкие политические деятели хотели оставить этот вопрос двусмысленным для сдерживания региональных противников и врагов.

¹¹ Комитет Цангера, названный в честь своего швейцарского председателя профессора Клода Цангера, и Группа ядерных поставщиков вместе разделили задачу ограничения передачи значимых материалов и технологий тем странам, которые подозреваются в заинтересованности в скрытом изготовлении ядерного оружия.

¹² Режим контроля над ракетными технологиями (РКРТ) является неофициальной и неформленной в виде договора ассоциацией стран, которые имеют твердую заинтересованность в ограничении распространения ракет и ракетных технологий, первоначальной целью РКРТ было уменьшение рисков ядерного распространения путем контроля передачи оборудования и технологий, которые способствуют созданию беспилотных средств доставки ядерного оружия. РКРТ накладывает ограничения на экспорт странами-членами таких ракет, чья дальность составляет 300 км, а полезная нагрузка 500 кг.

¹³ В этой связи см. Kibaroglu Mustafa. Turkey's Sweet and Sour Policy Against WMD Proliferation Turkish Policy Quarterly. 2004, Summer. P. 101-111. Документ о ратификации был опубликован в Official Gazette 16 июля 2001 г., выпуск № 24460.

¹⁴ Kibaroglu Mustafa. Isn't it time to say Farewell to Nuke's in Turkey? European Security. Vol. 14, №4. 2005, December. P.449.

¹⁵ Kibaroglu Mustafa. Turkey Says No. Bulletin of the Atomic Scientists. Vol. 59, №4. 2003, July/August P. 22. Также см. Kibaroglu Mustafa. Missing Bill Clinton. Bulletin of the Atomic Scientists. Vol. 60, №2. 2004, March/April. P.30-32.

¹⁶ В контексте исследовательского проекта «Турция и ядерное разоружение», который был выполнен Центром исследования проблем распространения при Монтерейском институте международных исследований (Калифорния, США) еще в 1997 г., тогдашний турецкий посол в Канаде



г-н Омер Эрсун в телефонном интервью автору этой статьи четко заявил, что «НАТО без развернутого в Турции американского ядерного оружия ничего бы не значило для турок». См. Kibaroglu Mustafa. Turkey's Quest for Peaceful Nuclear Power. Nonproliferation Review. 1997, Spring-Summer. Vol. 4, №3, P.33-44.

¹⁷ Smith Martin. To Neither Use Them nor Lose Them: NATO and Nuclear Weapons since the Cold War. Contemporary Security Policy. Vol. 25, №3. 2004, December. P.528.

¹⁸ McNamara Robert. Apocalypse Soon. Foreign Policy. 2005, May/June. P.4.