

**Дилеммы Британии: поиск путей развития / Под ред. Ал. А. Громыко (отв. ред.), Е. В. Ананьевой. М.: Весь мир, 2014. 480 с.**

Новая коллективная монография ведущих отечественных ученых-англоведов Ал. А. Громыко, Е. В. Ананьевой, Н. К. Капитоновой, С. П. Перегудова, Е. С. Хесина и ряда других, изданная в рамках совместного проекта Института Европы РАН и Российского совета по международным делам, посвящена ключевым тенденциям современного развития Великобритании.

Начало 2010-х гг. для Соединенного Королевства выдалось непростым. Продолжающаяся стагнация в британской экономике (к слову, на конец 2013 г. британский ВВП так и не достиг показателей докризисного 2007 г.) породила многочисленные дискуссии о путях стимулирования экономического роста и сокращения государственных расходов. В 2010 г. впервые за последние полвека было сформировано коалиционное правительство (в составе консерваторов и либерал-демократов). И хотя прогнозы скорого распада коалиции не оправдались, принципиальных разногласий едва ли стало меньше, и решение многих насущных проблем оказалось осложнено, а порой и просто невозможно. Еще более остро встал вопрос о будущем общества благосостояния, национальной и миграционной политике. Авторы последовательно освещают эти и многие другие аспекты в разделах, посвященных проблемам политического, экономического и социального развития, что особенно актуально в преддверии очередных парламентских выборов, запланированных на май 2015 г.

Особенно подробно в монографии рассматриваются лейбористский и консервативно-либеральный сценарии посткризисного восстановления. Хотя авторы критикуют коалиционное правительство за неспособность справиться с увеличением государственного долга, преодолеть бюджетный дефицит, а также ускорить темпы посткризисного восстановления, они все же констатируют появление предпосылок для активизации экономической деятельности (снижение безработицы, государственных расходов и, соответственно, инфляции), что, в конечном итоге, и произошло: по итогам 2014 г. — уже после публикации монографии — британская экономика продемонстрировала рост в 2,6% (наивысший показатель с 2007 г.), и есть все основания говорить о сохранении этой тенденции и в 2015 г.

Впрочем, не стоит полагать, что исследование посвящено сугубо внутренним проблемам развития и будет интересно исключительно англоведам. Хотя влияние Британии на мировые процессы неизбежно снижается в условиях появления новых центров силы, Лондон продолжает оставаться значимым игроком на международной арене. Авторы исследования затрагивают некоторые вопросы внешней политики, международных отношений и международной безопасности. В частно-

Е  
Д  
Ж  
И  
К

сти, в монографии подробно освещаются ключевые нюансы *особых отношений* с Соединенными Штатами, ход и последствия операций в Ираке, Афганистане и Ливии, где британские войска играли далеко не последнюю роль, подготовка к вторжению в Сирию (которое, как мы знаем, не состоялось), вопрос о будущем Британии в Евросоюзе и перспективы европейской интеграции, а также взлеты и падения англо-российских отношений, переживающих в настоящий момент не лучшие времена.

Внимательный читатель, вероятно, обратит внимание, что некоторые аспекты (например, вопросы оборонной политики), освещенные в предыдущей монографии *Великобритания: эпоха реформ*, изданной в 2007 г., а также ряд новейших событий остались вне поля зрения авторов. Однако вряд ли в этом есть их вина: жизнь становится более быстрой и менее предсказуемой, и еще год назад мало кто мог представить, что в ходе референдума о независимости Шотландии на кону будет стоять единство Соединенного Королевства, а события на Украине приведут к коренному изменению внешнеполитической ситуации в Европе.

Тем не менее авторам удалось главное — создать целостное и емкое исследование, в котором отражены не только текущие тенденции внутренней политики Соединенного Королевства и его положение на международной арене, но и делаются попытки ответить на вопросы, какой будет Британия в обозримом будущем и каковы возможные пути ее дальнейшего развития, поиски которых, как следует из названия монографии, еще продолжаются. 🐼

**Дмитрий Шихов**

### **Julian Assange. When Google Met Wikileaks. OR Books, 2014. 200 pp.**

Скоро уже исполнится два года с того момента, когда Эдвард Сноуден пролил свет для широкой общественности на практику повсеместной электронной слежки правительствами разных стран по всему миру. Несмотря на все усилия, приложенные общественными организациями, и полученные обещания пересмотра деятельности спецслужб, реальных перемен в этой области не наблюдается и не ожидается. При этом нет и массового отказа от услуг популярных онлайн-сервисов. Поэтому возмущение пользователей по большей части бессильно, тем более что ввиду роста числа очагов нестабильности в разных регионах мира едва ли можно надеяться на ослабление контроля коммуникаций соответствующими государственными органами.

Акцент на деятельности государств отвлекает от более глубокой сути проблемы, которая коренится в самом устройстве системы онлайн-коммуникаций, которая во многом базируется на технологиях сбора и обработки *больших данных*. Иначе говоря, эффективная бизнес-модель, в которой пользователь и его данные являются продуктом, оказалась слишком удобной, чтобы не быть использованной службами безопасности.

Увидеть и осознать эту суть проблемы призывает Джулиан Ассанж, основатель *Wikileaks*, в своей книге *When Google Met Wikileaks*, которая вышла летом этого года. В ней Ассанж рассказывает о своем интервью с CEO компании *Google* Эриком Шмидтом и главой ее подразделения *Ideas* Джаредом Коэном еще в июне 2011 г. в британском Норфолке на фоне событий *арабской весны*. Уже после той встречи, пишет Ассанж, он понял, что его собеседники далеко не только успешные бизнесмены и технологические гуру, но и люди, весьма близкие к Белому дому и Госдепартаменту США, а миссия *Google* простирается за пределы развития удобных для пользователей сервисов.

В частности, как пишет Ассанж, *Google* и *Facebook*, *варятся* в том же самом бизнесе, что и американское Агентство национальной безопасности (АНБ). Они собирают огромное количество информации о людях, хранят ее, объединяют и используют для предсказания моделей индивидуального или группового пове-

дения, продавая ее затем рекламодателям и прочим третьим сторонам. Это сходство интересов — основа их естественного партнерства с АНБ, именно поэтому они стали частью PRISM, секретной программы электронной слежки. В отличие от служб разведки, которые прослушивают международные телекоммуникационные сети, комплекс коммерческой слежки заманивает миллиарды пользователей обещаниями *бесплатных услуг*. Их бизнес-модель — разрушение приватности через бизнес, и тем не менее даже самые рьяные критики АНБ едва ли призывают положить конец *Google* и *Facebook*.

Вышедшая через два года после интервью книга его собеседников *The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business* еще раз подтвердила эти подозрения. 1 июня 2013 г. основатель WikiLeaks опубликовал статью в *New York Times*, в которой изложил свои соображения о роли компании во внешней политике США, а неделю спустя газета *Guardian* опубликовала статью с разоблачениями Э. Сноудена о сотрудничестве крупных технологических компаний с Агентством национальной безопасности США. «Никто не хочет понять, что Google вырос большим и скверным. Но это так», — пишет в своей книге Ассанж, иронизируя над корпоративным слоганом компании «Don't be evil».

В книге Ассанжа прослеживаются разочарование и досада не только на двойственность бизнеса этой и многих прочих компаний, но и на близорукость рядовых пользователей, непонимание того факта, что проблема тотального контроля коммуникационных потоков во многом создана нашими руками, когда мы кликаем на «*I agree*» под пользовательским соглашением. Она вряд ли подтолкнет значительное количество людей к пересмотру их деятельности в соцсетях и использовании онлайн-сервисов. Но, как говорит сам Ассанж в статье, опубликованной 6 декабря 2014 г. в *International New York Times*, признание существования тиранической и демократической сторон интернета и «осознание их как субъектов разворачивающейся борьбы — это первый шаг к активному действию со стороны большинства из нас».

Александра Куликова



**Heather Harrison Dinniss. Cyber Warfare and the Laws of War. (Cambridge Studies in International and Comparative Law) Cambridge University Press, 2014. P. 360**

Наше общество подвергается значительным изменениям. Раньше экономика основывалась на промышленности, а теперь — на знаниях. Эти знания в основном содержатся в цифровом виде в базах данных и представляют собой значительную часть личного и общественного имущества. К примеру, многие банки теперь функционируют в электронном виде, многие предметы, имеющие значение для культуры страны, уже скопированы и сохранены на картах памяти. Далее осязаемое общество будет все больше и больше превращаться в нематериальное.

Правила войны тоже изменяются. Все чаще и чаще государственные войска нанимают специализированные военные компании из частного сектора экономики. Раньше местоположение войск в войне играло важнейшую роль в процессе войны, а теперь большая часть боевых действий ведется из штаба главнокомандующего на большом расстоянии от зоны конфликта.

Судя по изменениям в обществе, а также развитию и применению новых технологий, в том числе киберобороны и кибератак, в военных конфликтах скоро неотложным вопросом будет функционирование международного военного права в отношении нового вида войны — кибервойны.

В книге *Кибервойна и законы войны* рассматриваются устав ООН, Женевская конвенция и обычное международное право в отношении последствий кибератак

Е  
Ы  
Н  
Ж  
И  
О  
К

как провокаторов войны и способа введения войны против врага, использующего законы вооруженного конфликта.

В Уставе ООН в статье 2 (4) запрещены угроза и употребление вооруженного насилия. По мнению автора Х. Диннисс, кибератака — это вооруженное насилие или поступок, провоцирующий войну, против которого можно предпринять ответные меры только в том случае, если она влечет за собой смерть людей, физическое повреждение или разрушение. Все другие кибератаки с иным результатом нельзя считать вооруженным насилием. Но с ними можно бороться дипломатическими методами.

В статьях и дополнительных протоколах Женевской конвенции Х. Диннисс истолковывает законы в отношении кибератак и отвечает на многие вопросы, и среди них: «Дается ли лицам, совершающим кибератаки, статус законного комбатанта?», «Как кибератаки относятся к закону войны, запрещающему излишнее разрушение гражданского имущества, несмотря на то что военные и гражданские технологии часто находятся в одной и одной же сети?», «Как кибератаки соотносятся с законом войны против беспорядочных нападений, хотя образ кибератак зачастую является таким?», «Являются ли кибератаки диверсией или шпионажем?», «Являются ли кибератаки достойным оружием или достойным способом введения войны?», «Как относятся кибератаки и законы войны к имуществу государства и граждан в электронном виде?».

Книга *Кибервойна и законы войны* содержит актуальную дискуссию обо всех подробностях применения международных законов в связи с новейшим видом войны. Тому, кто хочет понять все тонкости законов войны в отношении кибератак, рекомендуется для прочтения работа Х. Диннисс. Несмотря на то что, судя по названию, книга должна быть *сухой*, в ней приведено достаточно много актуальных примеров, оживляющих текст. При беспрецедентном развитии технологии во всех областях тематика кибервойны и ее отношения к законам войны встают на первый план для специалистов в сфере международной безопасности.

**Джейкоб Коквелл**

### **Глобальная перестройка / Отв. ред. А. А. Дынкин, Н. И. Иванова; Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук. М.: Весь мир, 2014. 528 с.**

Авторский коллектив Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО РАН) попытался ответить на ряд вопросов о переустройстве посткризисного мира, затронув разные сферы нашего общества: экономическую, социальную и политическую.

В *первой части* книги затрагивается переустройство экономики в XXI в. Авторы рассматривают новые концептуальные экономические модели, приходящие на смену господствовавшим в XX в., и ставят острые вопросы: когда, собственно, можно будет сказать, что кризис позади, особенно в Евросоюзе? Очевидно, что социальное рыночное хозяйство в своем традиционном виде исчерпало собственные возможности. Что его заменит? Каким будет новый социальный компромисс?

Во *второй части* авторы отмечают, что государства ищут ответы на новые вызовы социальных дисбалансов и миграционной политики; государственная политика перестраивается под давлением требований, предъявляемых человеком XXI в. к демократии. Эти проблемы свойственны всем странам, однако особое значение они имеют для *новой периферии* — посткоммунистических стран. Существенные изменения наблюдаются и в политической сфере: новые реалии формируются в системе международных отношений, которые проявляются в развитии трансатлантических отношений и отношений между США и КНР. Только сейчас можно говорить об исчезновении биполярности времен холодной войны — уходят в прошлое иллюзии и эксцессы однополярного мира, и на наших глазах формируется много-

полярность. Авторы используют совершенно новый взгляд на становление новой реальности: мир без полюсов и доминирующей модели. Насколько эффективны эти подходы? Возникает новый многофакторный тандем США–Китай. Но какими будут отношения для мирового развития в этой связке — стабилизирующими или дестабилизирующими?

В *третьей части* этого фундаментального труда говорится об изменениях в посткризисный период, как меняется международная безопасность. Эту тенденцию авторы иллюстрируют на примерах урегулирования конфликтов в зоне Афганистан–Пакистан и на Ближнем Востоке. Авторы пытаются ответить на ряд вопросов. Появятся ли на карте региона новые несостоявшиеся государства — источник нестабильности и терроризма? Можно ли примирить суннитов и шиитов, чем окончится региональная холодная война, временами перерастающая в горячую фазу (Сирия)? Каков будет исход борьбы за лидерство между Ираном и Саудовской Аравией?

Авторы не обошли стороной и проблему ядерного вооружения, а точнее роль межправительственных организаций в обеспечении разоружения и нераспространения оружия массового поражения. По мнению авторов, МАГАТЭ обладает широкими полномочиями, но в области обеспечения безопасности ядерных материалов сохраняется немало проблем. Реальная роль Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) в обеспечении аналогичных гарантий безопасности еще более ограничена, а Конвенция по бактериологическому и токсинному оружию (КБТО) вообще не имеет механизма реализации и проверки выполнения ее положений. В данной связи особую тревогу вызывает увеличение риска использования террористами биологического оружия. Эта угроза исходит как от негосударственных субъектов, так и от государств, не соблюдающих требования Конвенции или не являющихся ее участниками.

Большая часть уделена реальным угрозам безопасности России. Так, авторы освещают проблемы, которые могут появиться уже в скором времени, после ухода миротворческих сил из Афганистана, в частности то, что внимание Талибана может привлечь Таджикистан и Россия может столкнуться с дестабилизацией в этом регионе. Авторы предполагают, что, возможно, тогда-то и всплывут оплошности, в связи с которыми Россия сегодня занимает 64-е место по количеству миротворцев, участвующих в ОПМ под эгидой ООН, и обеспечивает 1,4% бюджета миротворческих операций, что не соответствует роли России в современном мире.

Делая растущий упор на ядерном сдерживании США (в том числе начав программу разработки новой тяжелой МБР), Россия все больше отстает в развитии информационно-управляющих систем, необходимых для боевых операций будущего, координации действий разных видов и родов войск, применения высокоточных оборонительных и наступательных неядерных вооружений. Развертывая малоэффективную воздушно-космическую оборону против НАТО, Россия не обретет надежной защиты от ракетных и авиационных ударов безответственных режимов и террористов с южных азимутов.

**Паата Гвишиани**

### **Евгений Кожокин. Предварительные итоги. М.: АТИСО, 2014. 167 с.**

«Это искренняя книга, читатель...». Такой эпиграф М. Монтеня предпослал одной из своих почти автобиографических повестей Макс Фриш.

У только что вышедшего из печати сборника Евгения Кожокина нет эпиграфа. Читатель, это очень искренняя книга. Местами — щемяще искренняя.

«Это книга состоявшегося человека, историка, политика, ректора» — вместо эпиграфа сухо чеканит комментарий среди выходных данных. Еще надо было бы добавить для полноты композиции: «...в прошлом — директора Российского институ-



Е ≈  
Д ×  
Н Н  
Ж ≈  
И В  
Н О  
К Н

та стратегических исследований (РИСИ)». Но здесь нет научных статей. Вместо них — повесть, рассказы, очерки, стихи. Предварительные ненаучные итоги жизни. Написанные хорошим, свободным от канцелярита, легко дышащим русским языком. В этом смысле, может быть, это книга историка, но не политика и не ректора. И, да, — литератора.

Повесть «Нина» — самая щемящая из всех «Итогов». Перед нами самостоятельное художественное произведение, а не хронологический отчет об этапе прожитой жизни. И этим «Нина» особенно притягательна. Где-то параллели будут уместны, но часто обманчивы. И тем не менее в личном, очень личном, здесь нет недостатка. Автору наконец требуется высказаться без обиняков. И укрытие за литературным героем позволяет иногда крикнуть, иногда прошептать, иногда уйти от дальнейшего, еще более тяжкого разговора многоточием.

Литературный герой — ровесник автора. Как и он, связавший часть своей молодости с «ДемРоссией», с депутатством, с Ельциным. Конец восьмидесятых — начало девяностых годов прошлого века в повести описаны с исторической скрупулезностью. Я тоже помню тот Первый съезд народных депутатов РСФСР и помню, как в одном из перерывов я познакомился с Евгением Михайловичем, уже потом — с Женой. Не просто другой век — другая эпоха.

Мы одновременно были с ним в Белом доме в августовские дни 1991-го, вот только пересекались ли там? Не помню. Но то состояние *нервного ожидания*, депутатов с калашниковыми у писсуаров, народное окружение у Белого дома, которое описывает Кожокин («Только на спектаклях Таганки и Современника приходилось видеть одновременно столько родных интеллигентных московских лиц») — да, у меня похожие картинки. Похожие... с кем — с Кожокиным? Или с его альтер эго? Имя альтер эго — Игнат, как в «Зеркале» Тарковского, и нет для него уменьшительных имен.

Это грустная книга, читатель... В ней много боли. Среди запоминающихся, тщательно выделанных рассказов — «Студентка» и «Аргентина»; в обоих автор позволяет себе немного, чуть-чуть приоткрыть завесу, чуть-чуть, без перебора, кинуть щепотку из шпионского романа, но только так, чтобы не сбиться ни в репортаж, ни в пошлость.

В парижской, в фаталистской «Аргентине» вдруг проступает что-то безошибочно кортасаровское. Автору близки и кортасаровские финалы — что в «Нине», что в «Студентке»...

И томики Кортасара с неотвратимой неизбежностью чеховским ружьем появляются — но только где? В Хатырке, чукотском поселке, рядом с Гессе, Кавабатой и Рытхэу, где «каше из пакетиков пастухи предпочитают свежую кровь».

Вообще, читая очерки Кожокина (особенно чукотский «Тегререт и другие», но и «Мои соотечественники — крымские татары»), у меня закралось подозрение, что журналист-очеркист — еще одна профессия Кожокина, о которой я не знал. По «Тегререту» можно учить писать очерки студентов на факультете журналистики. Этот текст был бы хитом в журналах *Огонек* или *Вокруг света*. Взять хотя бы описание танца в чукотском сельском клубе: «Еще немного, и клуб взорвется. Белый типовой домик с трудом вмещает столько энергии. Трудно дышать. Легкие в тоске бьются о тесные ребра. Парни расступаются, в центре пляшут одни женщины и девчонки. Орлиный индейский нос и нечаянная голубизна глаз. Традиция долгой независимости дала открытый взгляд, а смоляные волосы — словно дар Ворона, героя чукотских сказок. Непокойный дух отцов и мягкая женственность матерей...»

Вот только когда этот очерк был бы хитом, слово *хит* в русский язык еще не проникло, а сейчас — кто сейчас пишет очерки? Пишут блоги; очерки — это старомодно.

Это старомодная книга, читатель... Очень культурная, очень сдержанная и старомодная. Чеховское ружье не выстрелит. Автор разгоняется, разгоняет и нас, но вдруг натягивает поводья... стоп!

К осмыслению конца прошлого века, конца эпохи автор «Нины» возвращает нас в мощном эссе «Философия-золушка» с его лейтмотивом: «Принцип ни табу, ни святынь утверждается с фантастической быстротой. Духовный хребет нации надломлен». Но «...нации как таковой нет. Есть стыдливые русские и безумные шовинисты: первые не знают, куда идти, вторые целенаправленно рвутся к пропасти».

«Осмысления новых форм несвободы, нахлынувших на страну, не происходит. Демроссийская интеллигенция все еще борется со старой несвободой. От либерализма в России есть только само слово, ибо свобода — все еще чуждый странник, встречи и длительного знакомства с ним опасаются даже наиболее обеспокоенные правами личности политики», пишет Кожокин. Возвращается к этой теме в эссе «Памяти учителя» (об М. Я. Гефтере): «Уход коммунистической утопии ознаменован триумфом одномерного либерализма и наступлением агрессивного и одновременно закомплексованного фундаментализма».

Кожокин избегает проставлять годы, когда написал те или иные произведения.

А в завершение — «Солнцепоклонник». Эсэмэской бежит к нему моя молитва <...> Наша маленькая звезда — Солнце, верни нам надежду счастья. Молитва — не «сжечь настоящее» и не «миловать прошедшее», негумилевская «эсэмэска Солнцу».

Действительно, это искренняя книга, читатель... Как там дальше, у Монтеня: «Она с самого начала предупреждает тебя, что я в ней не ставил никакой иной цели, кроме домашней и частной... я предназначаю ее для личного пользования моих друзей и родных, дабы они, потеряв меня, снова нашли здесь некоторые черты моего образа жизни и душевного склада. Ибо тот, кого я изображаю, — это я сам. Здесь представлены мои недостатки такими, какие они есть, и мое естественное существо, насколько это позволяет общественное приличие...» 🐘

**Владимир Орлов**



Ш ≈  
Ъ ×  
И И  
Ж ≈  
≈ В  
И О  
К И

