

# КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ НЕ РЕШЕНЫ В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕДАЧИ ОТВЕТСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИЯМИ IANA?

*«Пульс Кибермира» опросил представителей различных сообществ заинтересованных сторон России и стран СНГ, чтобы узнать, какие проблемы, по их мнению, еще предстоит решить в процессе передачи ответственного управления функциями IANA.*

## **Роберт Шлегель, депутат Государственной думы России**

Полагаю, что основная проблема в данном случае – это политические риски, связанные с нервной предвыборной обстановкой в США. В Конгресс уже поступило обращение, в котором Администрация Обамы и Министерство торговли обвиняются в нарушении федерального законодательства США и разбазаривании государственной американской собственности. Очевидно, что пока внутри самих США не будет достигнут консенсус касательно законного порядка завершения реформы, всегда будет существовать опасность судебного разбирательства, которое может привести к негативным последствиям.

## **Юлия Еланская, заместитель директора департамента международного сотрудничества Минкомсвязи России**

Россия, как и все международное интернет-сообщество, с надеждой смотрит на развитие процесса передачи контроля на выполнение функций IANA. Есть надежда на скорое окончание контрактных отношений на выполнение функций IANA, формируемых Министерством торговли США. Мы, конечно, положительно оцениваем данный процесс.

## **Андрей Воробьев, директор Координационного центра национального домена сети Интернет .RU/.РФ**

Контроль над исполнением функций IANA действительно переходит в руки представителей сообщества заинтересованных сторон и технических специалистов, но все эти структуры имеют юрисдикцию США, следовательно, их действия подпадают под юрисдикцию американского права и теоретически могут быть оспорены в американских судах. То есть, у всех стран кроме США остается повод для беспокойства – получилось, что фактический контроль США за глобальной сетью сохраняется.

## **Леонид Тодоров, генеральный менеджер Ассоциации администраторов национальных доменов Азиатско-Тихоокеанского региона (APTLD)**

Серьезно замедлить, если не торпедировать процесс могут бюрократические игры внутри ICANN, в частности, отмечаемые многими контрпродуктивные действия юридической службы Корпорации. Другой проблемой является то, что изначально декларированная задача выведения ICANN/IANA из юрисдикции США была заброшена, и эта тема более не обсуждается.

## **Андрей Робачевский, менеджер по программам Internet Society**

Поскольку я участвовал в процессе передачи ответственного управления функциями IANA со стороны сообщества адресных ресурсов в составе группы CRISP, для меня важно, что подписаны SLA, а проекты соглашений, касающиеся интеллектуальных прав и торговых знаков (IANA и iana.org), не вызывают возражений у сообщества.

**Елена Воронина, директор MSK-IX**

В предложении рабочей группы по процессу IANA Transition содержатся новые полномочия и, соответственно, новые требования подотчетности ICANN. По каждому направлению предполагается создать рабочие группы из представителей сообщества ICANN. Механизмы наделения сообщества полномочиями предложены, но об эффективности такой системы надзора и управления можно пока только строить предположения. Насколько эффективно будет работать система общественного управления ключевым ресурсом? Надеюсь, все сложится удачно.

**Дмитрий Бурков, член Правления RIPE NCC**

Не стоит забывать, что, как все калифорнийские компании, вновь создаваемые структуры могут быть отрегулированы даже властями штата. Есть потенциальный новый риск — вероятность успешных судебных атак, а значит, уровень защищенности системы все-таки потенциально снижается.

**Максим Альзоба, руководитель специальных проектов Фонда содействия развитию технологий и инфраструктуры Интернета (FAITID)**

Все, что происходит, приведет к крайне формальному результату: передаче части функций, которые выполняла одна калифорнийская некоммерческая организация (ICANN), к другой калифорнийской некоммерческой организации (PTI). Обе компании все равно зарегистрированы в том же штате, и говорить о том, что что-то полностью передано сообществу в управление, не стоит. Разве сейчас у сообщества есть власть над тем, что делает ICANN? Почему мы думаем, что что-то изменится?

**Андрей Платонов, генеральный директор АО «Технический центр Интернет» (ТЦИ)**

Вопрос о передаче ответственного управления функциями IANA, по-моему, в значительной степени надуманный. До сих много лет все работало, и нет оснований, что произойдет какой-то глобальный срыв из-за гипотетического вмешательства DoC. Ну разве что война начнется. Нерешенная проблема очевидна, хоть о ней и не говорят активно — это сохранение контракта Verisign. Ведь по существу ключевую роль играет тот, кто имеет на руках файл зоны. Нет разницы, что там есть в Реестре, когда файлом можно манипулировать.

**Алекс Семеняка, директор RIPE NCC по внешним связям, Восточная Европа и Средняя Азия**

Главная из системных проблем — непрозрачность. Это особенно печально на фоне того, что требование прозрачности работы было одним из оснований для запуска проекта. Вдвойне печально то, что эта непрозрачность не является следствием каких-то умолчаний. Все документы есть в открытом доступе, а непрозрачность возникает из-за того, что для не погруженного в процесс человека эти материалы представляют из себя темный лес.

**Оксана Приходько, директор МНПО «Европейская Медиа Платформа»**

Основными нерешенными проблемами для меня в процессе передачи контролирующих функций по администрированию адресного пространства Интернета остаются неопределенность терминов «консенсус» и «мультистейкхолдеризм».

### **Михаил Дорошевич, руководитель Baltic Internet Policy Initiative**

Важно, что после завершения процесса какое-либо отдельное государство уже не может вмешаться в процесс принятия решений на площадке ICANN. Ранее на горизонте всегда маячила теоретическая угроза, что на решения, которые принимает Корпорация Интернета, сможет повлиять правительство США – даже при том что реальные прецеденты такого вмешательства сообществу неизвестны. Интернет-пользователи во всем мире не почувствуют никаких изменений из-за передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Технически глобальная система доменных имен и ресурсов нумерации будет функционировать как и прежде, перемены в основном затрагивают лишь организационно-правовую верхушку «айсберга» системы уникальных идентификаторов.

### **Дарья Барина, журналист**

Переговоры на эту тему идут давно, а перехода все нет. Можно констатировать резкий рост интереса к управлению функциями IANA. За последнее десятилетие свои права на участие в управлении заявили все национальные государства мира, включая Россию. Это нормально и абсолютно в логике эволюции интернета и его превращения из средства коммуникации научного сообщества в платформу для развития национальных экономик. США сложно смириться с неизбежностью потери статуса единоличного контролера, но процесс интернационализации интернета неотвратим. Не удивлюсь, если в последний момент что-то пойдет не так, и они перенесут сроки еще на пару лет.

### **Анатолий Стрельцов, советник директора Института проблем информационной безопасности МГУ**

Ничего интересного в области движения в сторону интернационализации управления Интернет не происходит. IANA не является субъектом международного права, а сохраняет статус американской некоммерческой организации, следовательно, не обладает международной правосубъектностью, правоспособностью и деликтоспособностью. Международные договоры, в соответствии с которыми появились бы субъекты международного права, ответственные за выполнения функций управления адресным пространством Интернета, отсутствуют. При обилии слов о необходимости приписывания ответственности государствам за использование национальных сегментов ИКТ-среды для атаки на национальные сегменты других государств вопрос об отграничении этих сегментов на основе механизмов международного права остается нерешенным.

### **Вартан Хачатуров, криптоэнтузиаст**

Я скептически настроен относительно передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. Во-первых, я по-прежнему не уверен, что процесс действительно завершится, даже несмотря на позицию NTIA, а во-вторых, предложенная ICANN конструкция не может быть названа по-настоящему мультистейкхолдерной, потому что снова под участием всех заинтересованных сторон понимается участие в управлении кого угодно, кроме государств. Для государств остается формат GAC, решения которого не имеют обязательной силы для Правления ICANN и потому не определяют магистральный ход процесса.