

Тайваньский пролив вот уже более полувека был и остается одной из наиболее конфликтных зон Азиатско-Тихоокеанского региона. Большинство процессов взаимодействия между всеми региональными акторами в сфере безопасности невозможны без учета позиций по «проблеме присоединения». В свою очередь и вопрос распространения оружия массового уничтожения в регионе также несет на себе отпечаток этой проблемы. Основным примером тому – позиция КНР на шестисторонних переговорах в Пекине. Многие исследователи склоняются к мнению, что северокорейская ядерная программа используется как один из основных козырей в процессе торга между Пекином и Вашингтоном по вопросу обеспечения безопасности в проливе и контроля над островом¹.

В то же время статус Тайваня в системе международных отношений является уникальным. «Мятежный остров» обладает абсолютно всеми признаками государства. Он имеет фиксированную территорию, определенное население (и систему гражданства), централизованные органы власти, собственные внешнеполитические национальные интересы, в состоянии обеспечивать свою безопасность, имеет определенный уровень международного признания. Таким образом, на практике за Тайванем прочно закрепилось расхожее определение «государство de facto»². Конечно, Тайвань не является в полной мере признанным государством, и в современном международном праве он может рассматриваться как «особая территория» или «зона», статус которой до конца не определен.

На данный момент Тайвань признается в качестве отдельного суверенного государства 26 странами. В частности такими, как: Парагвай, Чад, Науру, часть государств Океании. Большинство из них можно смело отнести если не к странам третьего мира, то к странам развивающимся, или же государствам, не имеющим серьезного веса на геополитической арене. Большинство из них поддерживает Тайбэй в обмен на регулярные кредиты, займы, гуманитарные поставки³. Зачастую проблема самоопределения таких государств относительно «принципа одного Китая» становится причиной смещения местных правительств. Как правило, в таких государствах ведется жесточайшая борьба протайваньских и прокитайских лоббистских кругов, а принятие того или иного решения серьезно видоизменяет государственный бюджет. Инциденты «покупки признания» не единичны. Так, например, в 2004 г. закончилось двухмесячное противостояние КНР и Тайваня за признание со стороны государства Вануату, которое в итоге выиграл Пекин, однако за время этого кризиса сменилось несколько кабинетов министров Вануату. В 2003 г. Китай предложил государству Доминика (в бассейне Карибского моря) 117 млн долларов за разрыв отношений с Тайванем. Доминика немедленно попросила у Тайваня 58 млн долларов за сохранение признания и, получив отказ, взяла деньги у Пекина. А вот Либерия денег от Пекина не получила. Однако когда эта африканская страна решила с выгодой для себя договориться с Тайванем, то Пекин пригрозил заморозить оплату миротворцев ООН на территории Либерии⁴.

За последние годы, когда процесс воссоединения тем или иным путем становится все более неизбежным и очевидным (автором воспринимается исключительно в таком ка-

честве!), мы можем заметить тенденцию катастрофической убыли в рядах приверженцев Тайваня. За последние пять лет Тайвань потерял четыре ранее признававших его государства: Гренаду, Македонию, Либерию и Доминику.

Однако Тайвань активнейшим образом пытается, с одной стороны, удерживать на своей стороне международное общественное мнение, с другой – всеми возможными способами увеличить уровень своего присутствия и влияния в основных международных организациях. На момент написания данной работы Тайвань в той или иной форме является членом организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), Всемирной торговой организации (ВТО) – в качестве «особой таможенной зоны», ДНЯО, МАГАТЭ. Помимо этого, государства, признающие Тайвань, с завидным постоянством пытаются инициировать процесс принятия «мятежной провинции» в состав ООН в любом виде⁵.

Кроме того, особо необходимо оговорить тот факт, что отношения с Тайванем вынуждены поддерживать абсолютно все акторы международных отношений. В том числе и материковый Китай. Как правило, многие государства имеют в Тайбее свои неофициальные представительства, выполняющие посольские и консульские функции.

Сегодня мы можем говорить об определенном кризисе глобальной системы безопасности, процессе ее структурной трансформации. В связи с этим на карте мира появляется все большее количество так называемых «серых зон», то есть квазигосударственных образований, претендующих на обретение независимости, суверенитета и международного признания *de jure*. К их числу относят: Абхазию, Южную Осетию, Нагорный Карабах в Закавказье⁶, Приднестровье, Северный Кипр, Западную Сахару, Сомалиленд и др. Помимо того, что эти районы сами по себе имеют достаточно серьезный дестабилизирующий потенциал, внося огромное количество переменных в геополитические уравнения на региональном уровне, подобные «серые зоны» зачастую объективно являются оплотом организованной преступности, наркотрафика, работоторговли, торговли оружием. Как правило, система управления в таких государствах *de facto* также оставляет желать лучшего, она насквозь коррумпирована, в них преобладает клановость, представители органов власти, руководители на всех уровнях не просто слились с финансовыми потоками, они стали неразделимы. В таких регионах полностью соответствует действительности не только известный тезис председателя Мао «винтовка рождает власть», но и тезис «власть дает деньги».

Судя по всему, в ближайшее время мы не найдем путей неконфликтного разрешения проблемы «серых зон». Прецеденты мирного урегулирования сепаратистских противоречий, такие, как разделение Эфиопии и Эритреи – скорее исключение, подтверждающее общее правило. Поэтому существование «серой зоны» в том или ином регионе априори означает существование там же «замороженного» или латентного конфликта, а следовательно, и катализатора и без того активно происходящих процессов эрозии системы безопасности.

В связи с этим ряд исследователей обратились к проблеме «серых зон» с целью поиска метода их адаптации к уже существующим механизмам. Это своего рода попытка «вписать» новые элементы в уже существующие схемы. Например, об этом говорится в работе Д. Линча (*Lynch D. Engaging Eurasia's Separatist States: Unresolved Conflicts and De Facto States. US Institute of Peace. Washington, D.C. 2004.*). В этих условиях сам по себе напрашивается вопрос об уже существующих моделях «вовлечения» таких взрывоопасных «серых зон» в общемировую глобальную структуру международных отношений. Тайвань как достаточно серьезный региональный актор мировой политики неизбежно воспринимается как объект подобных сравнений и аллюзий. В частности, в работе Д. Линча ему также нашлось место как примеру государства *de facto*, но, если возможно так выразиться в отношении геополитического игрока, «правильного» государства *de facto*.

На наш взгляд, использование компаративного метода исследования в данном конкретном случае не представляется в полном смысле адекватным. По одной простой причине. Тайвань, строго говоря, нельзя назвать «серой зоной», к нему не может в полной мере применяться и термин «государство *de facto*» с той смысловой нагрузкой, с какой он

применяется к Абхазии или Нагорному Карабаху. Одной из главных маркировок государства *de facto* в трактовке Линча является «непризнание другими» субъектами международных отношений⁷. Однако применительно к Тайваню этот подход не действует. Во-первых, Тайвань *de facto* обладает признанием практически всех акторов международных отношений, в том числе и КНР, о чем уже говорилось выше.

Во-вторых, и это наиболее важно, главное отличие Тайваня от других государств *de facto* лежит в истории возникновения и формирования конфликтной зоны как таковой. Тайвань БЫЛ признанным государством, обладал ВСЕМИ функциями, обязанностями и полномочиями представительства на мировой арене. До 1971 г. именно Тайвань являлся юридическим воплощением всего Китая. В силу геополитических причин он потерял этот статус, однако неоспоримо имеет абсолютно иной имидж в глазах мировой общественности, нежели, например, самопровозглашенные республики. Долгое время, да отчасти и сегодня, Тайвань рассматривал себя не как суверенное государство, а как «законное правительство Китая, захваченного красными мятежниками». То есть Тайвань – не сепаратистское образование, каковым является большинство «серых зон». Более того, именно в связи с этим Тайвань имеет возможность позиционировать себя в некоторых международных организациях и договорах. В частности, и в интересующем нас ДНЯО, в который Тайвань первоначально вошел в 1968 г. еще как полноправный член Совета Безопасности ООН (Тайвань прекратил свою деятельность в ООН осенью 1971 г.)⁸. Сравнительная таблица некоторых непризнанных государств мира приведена ниже.

Таким образом, на наш взгляд, Тайвань по определению не может быть «примером» для «серых зон», однако вопрос может быть представлен в ином ракурсе. Может ли тайваньский опыт быть применен для «серых зон» в конкретных сферах безопасности, таких, как, например, вопрос распространения ОМУ?

Действительно, достаточно привлекательной выглядит идея снижения дестабилизирующего потенциала «серых зон» путем «вовлечения»⁹ их в структуру механизмов глобальной безопасности. В этом аспекте рассмотрение особого статуса «мятежного острова» в рамках существующего режима представляется особенно актуальным.

Тайвань является членом ДНЯО, он подписал Договор в 1968 г., в 1970 г. ратифицировал его. 13 октября 1969 г. правительство Республики Китай подписало Соглашение о гарантиях МАГАТЭ¹⁰. Спустя еще два года было подписано двухстороннее соглашение между Тайванем и США о постановке ядерной инфраструктуры острова под гарантии США¹¹. Однако в связи с изменением своего международного статуса сегодня Тайвань во всех официальных документах МАГАТЭ отражается как «особая территория», на которую распространяются гарантии¹². Тайванем был подписан и принят к реализации и Дополнительный Протокол, ядерные объекты острова многократно подвергались инспекциям МАГАТЭ. Помимо этого, Тайванем была подписана и ратифицирована КБТО, и сегодня статус острова в ней идентичен его статусу в ДНЯО. Представители Тайваня в качестве наблюдателей принимают участие в работе обзорных конференций по КЗХО, хотя в этот договор Тайбэй официально так и не вошел.

В итоге Тайвань, не обладая всеми правами государства в международных организациях, является одной из опор режима нераспространения. Поэтому остров может восприниматься как одна из побед системы нераспространения в ее сегодняшнем виде¹³. Этому есть достаточно веские основания: Тайвань неоднократно развивал бурную деятельность в отношении собственной военной ядерной программы, в том числе и тайно. Успехи его на этом поприще были достаточно впечатляющими. Однако во многом именно благодаря контролю со стороны МАГАТЭ и США, а также благодаря постоянному опасению руководства острова лишиться поддержки мировой общественности Тайвань вынужден очень аккуратно стараться придерживаться принятых на себя обязательств, а также норм ДНЯО и Дополнительного Протокола.

Таким образом, мы имеем своего рода прецедент, метод, с помощью которого можно повысить уровень контроля над распространением ОМУ и его компонентов в «серых зонах». Более того, некоторые из таких государств *de facto*, судя по всему, готовы поддерживать подобные инициативы. Есть данные, например, что руководство непризнанного

Карабах может выступить с заявлением о желании присоединиться ко всем международным режимам нераспространения¹⁴.

Однако стоит всерьез задуматься – к чему такие шаги могут привести? Даже если на время отстраниться от неизбежного противодействия со стороны государств, претендующих на эти территории и юридически имеющих на них права. «Серые зоны» заинтересованы во вхождении в рамки режима вовсе не из стремления стабилизировать обстановку, а исключительно из статусных соображений. Следовательно, совсем не обязательно подписание ДНЯО руководством самопровозглашенной республики N приведет к выполнению всех норм Договора и снижению опасности передачи и транзита опасных материалов и компонентов через территорию данной республики, если этот «ядерный бизнес» может приносить доход представителям местных элит.

Кроме того, в возможности подобного «допуска» государств *de facto* в существующие механизмы и режимы скрывается своего рода молчаливое поощрение центробежных тенденций, которые тем самым могут катализироваться в полиэтничных и поликонфессиональных государствах. Кому как не Российской Федерации опасаться таких схем. Да, трудно спорить с определенным соблазном выйти на путь своего рода «политики умиротворения», с желанием снизить конфликтный потенциал путем «вовлечения», однако исторический опыт показывает, что такой путь далеко не всегда дает те плоды, на которые рассчитывает мировая общественность. Ведь и Мюнхенский договор 1938 г. заключался ради стремления избежать широкомасштабных конфликтов.

С другой стороны, использование «серых зон» ведущими акторами для расширения собственного геополитического влияния в регионах традиционно является одним из рычагов мировой политики. Причем это именно двухстороннее сотрудничество, которое, по большому счету, стабилизирует международную обстановку. Иначе говоря, налаженные связи непризнанного государства N с каким-либо сильным игроком, как правило, помогают удерживать вооруженный конфликт с «метрополией» в замороженном состоянии.

Игнорировать проблему «серых зон» мировая общественность тоже не может, особенно учитывая геополитическую ориентированность этнополитических квазигосударственных образований, зачастую подогреваемую еще и религиозной рознью с бывшей «метрополией», на обретение хотя бы ограниченного международного признания. Пойти по пути наименьшего сопротивления в данном случае такие государства, как Россия, просто не имеют права как с точки зрения защиты собственных геополитических интересов в регионах, так и с точки зрения сохранения безопасного *status quo* в ареале собственного геополитического присутствия. А как мы знаем из истории, «государства *de facto*» могут быть самыми верными союзниками для поддерживающего их сильного государства.

Поэтому стоит говорить не о безусловном «вовлечении», которое предлагает Д. Линч, а скорее о «вовлечении ограниченном», масштабы которого должны определяться национальными и региональными интересами безопасности. Возможно сохранение состояния «политического гомеостаза», поощрение внутреннего развития, экономического, социального, политического, при сохранении *status quo* относительно мирового признания есть лучший политический курс. Это довольно циничный, но выгодный для всех (в том числе и для населения непризнанных государств – возможно, кроме политических элит) принцип политики «разделяй и властвуй».

Вернемся к Тайваню. С момента потери островом международного признания *de jure* именно такой принцип был выбран США в отношении берегов Тайваньского пролива. Возможно, американо-тайваньская модель «вовлечения» должна быть использована Россией в отношении таких государственных образований, как Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия? С точки зрения контроля над распространением ОМУ, на наш взгляд, «лакмусовой бумажкой» может стать соглашение о двухсторонних гарантиях между островом и США. Именно такое соглашение сыграло решающую роль в ограничении ядерных претензий Гоминьдана. Этот подход вполне может быть использован РФ в отношении «серых зон» на территории бывшего СССР, он позволит усилить контроль России над безопасностью в регионе и одновременно с этим снизит общий риск распространения ОМУ.

Сравнительная таблица непризнанных государств мира¹⁵

| Непризнанное государство | Территория тыс. кв. км | Население тыс. | ВВП млн долл. | Государственный строй | Международное признание | Торговые партнеры | Режим нераспространения | Численность ВС | Инфраструктура объектов, имеющих отношение к ОМУ | Переговорный процесс по урегулированию |
|-------------------------------------|------------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------------|--|--|--|---|--|
| Абхазия | 8,7 тыс. кв. км | 320 тыс. | 53,8 млн долл. | Президентская республика | СНГ-2 ¹⁶ | Ряд субъектов РФ, финансовая помощь благотворительных организаций | – | 5 тыс. чел. Мобилизационный резерв около 15 тыс. чел | Сухумский физико-технический институт. НИИ экспериментальной патологии ¹⁷ | Официально идет переговорный процесс с грузинской стороной |
| Южная Осетия | 3,2-3,9 тыс. кв. км | 80 тыс. | Точных данных нет | Унитарная президентская республика | СНГ-2 | Ряд субъектов РФ, финансовая помощь и инвестиции Великобритании и Швейцарии. Благотворительные организации | – | Около 5 тыс. чел. Точных данных нет | – | Официально переговоры не ведутся |
| Нагорный Карабах | 4,4 тыс кв км | Точных данных нет | 59,5 млн долл. | Президентская республика | СНГ-2, Армения | Армения, РФ, мощь международных гуманитарных организаций, помощь США | Выражает готовность присоединиться к всемирному, гуманитарная помощь США | Точных данных нет | Хранилища боевх отравляющих веществ, в том числе химического оружия нервно-паралитического действия ¹⁸ | Интеграционный процесс с Арменией |
| Приднестровье | 4,2 тыс. кв. км | 555,5 тыс. | 213,1 млн долл. | Президентская республика | СНГ-2 | РФ, Молдова, США | – | 7,5 тыс. чел | – | Переговоры с Молдовой ведутся с 1992 г. |
| Турецкая Республика Северного Кипра | 3,4 тыс. кв. км | Около 150 тыс. | 820 млн долл. | Унитарная президентская республика | Турция | Турция, Великобритания, ЕС | – | Точных данных нет | – | С декабря 1999 г. ведутся переговоры для урегулирования проблемы |

| | | | | | | | | |
|-----------------------|------------------------------|-------------------|----------------|--------------------------|---|--|-------------------|--|
| Республика Сомалиленд | Точные границы не определены | Точных данных нет | Нет данных | Парламентская республика | - | ЕС финансирует реконструкцию порта Бербера, гуманитарная помощь неправительственных организаций (Италия) | Точных данных нет | Перманентная гражданская война на границах |
| Тайвань | 36 тыс. кв. км | 22,7 млн | 357 млрд долл. | Президентская республика | Признание 26 государств, <i>de facto</i> всех государств мира, участие в ряде международных организаций | Все | 290 тыс. чел | Переговорный процесс <i>de facto</i> , соглашение, официально достигнутое между берегами пролива – «Консенсус 1992 г.» |
| Эритрея ¹⁹ | 121,3 тыс. кв. км | 4,1 млн | 2,6 млрд долл. | Президентская республика | - | Эфиопия, Судан, Италия, Германия, ОАЭ, Йемен, США | Точных данных нет | Переговоры с Эфиопией, завершившиеся в итоге признанием Эритреи |

Примечания

- ¹ Чжунго Чаосян шиянцзюхуэй цзюйбань «Чаосянбаньдао хэ вэньти юй дунбэйя аньцюань сюэшу таолуньхуэй» [Организованный институтом исследования истории Китая и Кореи «круглый стол» «Ядерная проблема Корейского полуострова для безопасности в Северо-Восточной Азии»]. http://www.cass.net.cn/chinese/s22_sls/index/dongtai_txt/dt_gxxsttdt_2003_txt/20041210001.htm
- ² Lynch D. Engaging Eurasia's Separatist States: Unresolved Conflicts and De Facto States. US Institute of Peace, Washington, D.C., 2004.
- ³ Тайвань восстановил дипломатические отношения с государством Науру. *РИА Новости*. 2005, 14 мая.
- ⁴ Тайвань купил дипотношения с Вануату. <http://www.7news.ru/more.cfm?id=7718&CountryID=139&CategoryID=1>
- ⁵ Тайвань в 13-й раз пытается вступить в ООН. *Центр новостей ООН*. 2005, 12 августа.
- ⁶ Кобяков Д., Кириченко Э., Язькова А. «Серые зоны» распространения в Закавказье. *Ядерный Контроль*. 2004, №4.
- ⁷ Цит. по: Орлов В. Из тени в свет... или На чистую воду. *Ядерный Контроль*. 2005, №2.
- ⁸ Цветков И.А. Политика США по отношению к тайваньской проблеме, 1949–1999 гг. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. ист. наук. СПб., 2000.
- ⁹ Орлов В. Указ. соч.
- ¹⁰ The Text of a Safeguards Agreement between the Agency and the Republic of China. IAEA INFCIRC/133. 1969, 30 October.
- ¹¹ The Text of a Safeguards Transfer Agreement Relating to a Bilateral Agreement between the Republic of China and the United States of America. IAEA INFCIRC/158. 1972, 8 March.
- ¹² Kerr P. IAEA Investigating Egypt and Taiwan. *Arms Control Today*. 2005, January/February. http://www.armscontrol.org/act/2005_01-02/Egypt_Taiwan.asp?print
- ¹³ Тимербаев Р. Режим ядерного нераспространения на современном этапе и его перспективы. *Научные Записки ПИР-Центра*. 2004, №1 (25). С. 16.
- ¹⁴ Кобяков Д., Кириченко Э., Язькова А. Указ. соч.
- ¹⁵ Составлена С.В. Понамаревым.
- ¹⁶ Содружество непризнанных государств. Организация, созданная Абхазией, Южной Осетией, Нагорным Карабахом, Приднестровьем. Неоднократно проводились саммиты на уровне МИДов этих государственных образований.
- ¹⁷ СФТИ занимался проблемой центрифуг, НИИЭПТ хранил и проводил опыты с радиоактивными материалами.
- ¹⁸ По заявлениям азербайджанской стороны, специальная комиссия ООН эти данные не подтвердила.
- ¹⁹ Приведенные для сравнения данные по Эритрее соответствуют 1993 г. – году обретения государством официальной независимости и признания.