



## **«Ядерное оружие: переломный момент». 2010. Фильм Бена Годдарда.**

*Рецензия - Александр Чебан*

Документальный фильм «Ядерное оружие: переломный момент» посвящен проблемам ядерной безопасности в мире. Четыре выдающихся практика и теоретика внешней политики США (Г.Киссинджер, С.Нан, В.Перри и Дж.Шульц) рассуждают о проблемах, связанных с ядерным оружием (ЯО). Также в фильме высказали свое мнение по поводу ЯО такие известные политики, как К.Пауэлл, Б.Обама и А.Шварценеггер. Все выступающие едины в одном: *ЯО представляет огромную опасность для мира и в перспективе должно быть уничтожено.*

В пользу правдивости этой идеи в фильме были приведены достаточно веские аргументы. Как представляется, эти аргументы были приведены последовательно таким образом, что под впечатлением просмотренного фильма можно сделать несколько выводов, подтверждающих идею четверки выдающихся американских деятелей о необходимости полной ликвидации ядерного оружия.

*Вывод первый:* существует реальная угроза применения ЯО террористами. Возможности террористов резко возросли, и сегодня у них может оказаться даже больше шансов приобрести ЯО, чем у многих государств. Конечно, террористы не могут обогащать уран или использовать реакторы для получения необходимых для производства ядерной бомбы делящихся материалов (высокообогащенный уран (ВОУ) и оружейный плутоний). Но зато они могут просто украсть эти материалы из стран, где они есть в большом количестве и где безопасность их хранения довольно низкая. Собрав необходимое количество ВОУ или плутония, террористы смогут сделать небольшую ядерную бомбу в кустарных условиях. Можно даже попробовать украсть бомбу у такого нестабильного ядерного государства, как Пакистан. При этом террористов, в отличие от государств, невозможно сдерживать от применения ядерной бомбы: у них нет территории, по которой можно нанести ответный удар, и вообще, возмездие меньше всего беспокоит террористов-смертников.

*Вывод второй:* существует угроза начала ядерной войны из-за ошибки, вызванной сбоем систем предупреждения о ядерном ударе. Эти системы не всегда надежны. Ядерный удар может быть нанесен из-за ложных сигналов давшей сбой системы предупреждения. Чтобы выяснить, является ли сигнал о ядерной атаке ложным или нет, нужно время. У России и США этого времени нет, так как со времен холодной войны у них предусмотрено принятие решения о нанесении или ненанесении ответного удара после сигнала о ядерной атаке в течение считанных минут. В истории уже были случаи (причем даже после

окончания холодной войны), когда ядерная война едва не началась из-за таких сбоев в системах предупреждения.

*Вывод третий:* есть также угроза дальнейшего распространения ЯО из-за нежелания ядерных держав предпринять решительные шаги для ликвидации своих ядерных арсеналов. Ядерное превосходство одних государств побуждает другие нивелировать его путем приобретения ядерного оружия.

Сразу же напрашивается *следующий вывод:* решить эти проблемы поможет ликвидация ядерного оружия. Если уничтожить все запасы ЯО и сырья для его производства – оружейного плутония и высокообогащенного урана, то террористы не смогут украсть ядерную бомбу или материалы для ее изготовления. Естественно, что отпадет также угроза обмена ядерными ударами по ошибке или другим причинам, и не станет стимула для распространения.

*Последний и главный вывод,* внушаемый фильмом, заключается в том, что ядерный ноль – не утопия. Четверка выдающихся американцев признает, что ликвидировать ЯО очень трудно, но она и не предлагает делать это немедленно. Реализовывать эту идею предполагается постепенно и поэтапно. Суть предлагаемых четверкой действий – свести на нет способность государств производить ЯО. Для этого нужно сначала запретить производство необходимых для изготовления ядерных бомб ВОУ и оружейного плутония, затем уничтожить все их запасы; добиться того, чтоб государства не могли иметь замкнутый топливный цикл и обогащать уран на своей территории и таким образом лишить их всякой возможности производить сырье для атомной бомбы. Таким образом, будут созданы значительные трудности для производства нового ЯО, и на фоне неуклонного сокращения уже имеющегося это неминуемо приведет к достижению *ядерного ноля*. Четверка выражает уверенность, что если эти процессы охватят весь мир, то, в конце концов, в отдаленной перспективе Иран, КНДР и другие потенциальные ядерные государства под давлением международного сообщества будут вынуждены подчиниться общим разоруженческим тенденциям<sup>1</sup>.

Итак, основной вывод четверки: *ядерный ноль* является очень желательной и вполне реализуемой целью. Правда, по поводу осуществимости этой цели все же возникают некоторые сомнения, которые высказал Г.Киссинджер. Впрочем, он отметил, что если даже не удастся достичь *ядерного ноля*, то все равно действия, предпринимаемые в этом направлении, окажут положительное влияние на международную безопасность. Такой вывод базируется на убеждении в том, что *ядерный ноль* – наиболее рациональное и желательное решение проблем ЯО.

Однако такое убеждение не является бесспорным. Очень важно четко ответить на вопрос: действительно ли эта идея является *полезной*? Ответ на этот вопрос даже более важен, чем ответ на вопрос об осуществимости идеи. Необходимо определиться, под какими лозунгами нужно решать текущие проблемы ядерной безопасности: предпринимать ли действия, исходя из того, что их конечной целью является полная ликвидация ядерного оружия или действовать, руководствуясь убеждением, что без ядерного оружия мир станет опаснее?

Аргументы в пользу *ядерного ноля* были наведены в фильме и кратко перечислены выше, поэтому сейчас стоит сосредоточиться на аргументах в пользу второй теории, суть которой в том, что ядерное оружие нужно сохранить для поддержания стабильности системы международных отношений.

Предположение о том, что США выступают за *ядерный ноля*, поскольку после этого они станут самым мощным в военном плане государством, так как у них наиболее мощные в мире обычные вооружения, также представляется недостаточно убедительным. В современном мире военная мощь сама по себе дает не так много дивидендов, и это поняли и в США. Военные кампании в Ираке и Афганистане убедительно показали незначительный эффект подавляющего военного превосходства США, которое американцы так и не смогли конвертировать в политическое. Поэтому вряд ли в случае достижения *ядерного ноля* ситуация в мире всерьез дестабилизируется из-за отсутствия сдерживающего фактора ЯО или из-за военного преимущества США. Локальные войны будут продолжаться, как и в современном ядерном мире, а войны между крупными игроками так же будут маловероятными.

Сейчас военному столкновению между ведущими мировыми державами мешает даже не страх перед ядерной войной, а экономическая составляющая. В глобализованном мире ведущие в экономическом плане государства крайне взаимосвязаны, и деловые круги в них не заинтересованы в большой войне, хотя еще не так давно ситуация была совсем другой. Не прошло еще и столетия с тех пор, как в Западной Европе прошли две крупнейшие войны, а сейчас интеграция сделала повторение таких событий невозможным даже в случае исчезновения ядерных государств. Таким же невероятным представляется и военное столкновение США и Китая в ситуации *ядерного ноля*. Хотя два государства являются конкурентами в борьбе за мировое лидерство, но в то же время их экономики стали самыми взаимосвязанными в мире, что исключает для них возможность острой конфронтации. Если предположить, что Китай нанесет тяжелое военное поражение США, то от этого пострадает в первую очередь сам Китай, потеряв громадный рынок сбыта своих товаров. Экономика – основа могущества Китая, падения своей экономики Китай выбудет из списка мировых держав. Аналогичная ситуация сложится в случае победы США над Китаем. Таким образом, в мире без ядерного оружия ведущие государства будут удерживать от войны страх перед *экономическим взаимным гарантированным уничтожением*.

Началу крупной войны в безъядерном мире будут мешать также современные особенности ведения боевых действий. Если малоэффективными оказываются боевые действия против таких довольно слабых в военном отношении государств, как Ирак или Афганистан, то тем более малоэффективным будет ведение войны против крупного государства на его территории или в другом месте.

Таким образом, экономическая взаимозависимость и специфические особенности современного ведения войны, а также довольно долгий опыт мирного сосуществования между крупными государствами позволит им также эффективно избегать крупных столкновений и поддерживать относительную стабильность после отказа от ядерного оружия, как это они делают сейчас.

Итак, аргументы в пользу сохранения ядерного оружия представляются не совсем убедительными. Однако есть один трудноразрешимый вопрос, который полностью меняет картину: *что делать, если в безъядерном мире какое-то государство начнет программу по производству ядерного оружия?* Можно уничтожить все запасы ЯО и сырья для его производства, но благодаря ядерным технологиям, которые никуда не денутся, многие государства смогут начать военные ядерные программы почти с нуля, даже если у этих государств не будет полного топливного цикла. Пример современного Ирана доказывает, что стремясь получить стратегическое преимущество, практически любое государство может преодолеть все трудности, связанные с созданием необходимой для производства ЯО инфраструктуры. И при этом остановить такое государство практически невозможно.

Единственной возможностью для других государств обезопасить себя от ядерных угроз в такой ситуации станет производство собственного ЯО. В безъядерном мире, при возникновении ядерной угрозы каждому государству придется думать о своей защите самому, не полагаясь на ЯО союзника, которого не будет, а создавая собственное. В таком случае гонка ядерных вооружений приобретет многосторонний и неконтролируемый характер. Ситуация в итоге окажется более нестабильной, чем сейчас.

Таким образом, идея ядерного ноля может оказаться эффективной только тогда, когда будет ясно, как не допустить в безъядерном мире продвижение государства к созданию ЯО. Пока не будет дан четкий ответ на этот вопрос, о *ядерном ноле* говорить рано.

Если сама по себе предложенная в фильме идея *ядерного ноля* довольно спорна, то необходимость улучшения ядерной безопасности доказана убедительно. При этом могут быть использованы некоторые предложения четверки, даже если не разделять их взгляд на *ядерный ноль*. К таким предложениям можно отнести:

- изменение параметров боевого дежурства ядерных сил, принятые во времена холодной войны, с увеличением времени задержки пуска и, таким образом, уменьшением опасности ошибочного или несанкционированного запуска;
- повышение безопасности хранения ЯО и делящихся материалов;
- приостановление производства ВОУ и оружейного плутония, принятие мер к сокращению их количества и в перспективе уничтожению;
- установление контроля над процессом обогащения урана<sup>2</sup>.

Определенную настороженность вызывает только предложение четверки и дальше сокращать ЯО и в частности уничтожить полностью все тактическое оружие. Последнее предложение можно считать прямым выпадом против России, у которой намного больше тактического оружия, чем у США. Угроза размещения российского тактического оружия вдоль границ с НАТО всерьез препятствует планам США разместить в Европе системы ПРО. Если уничтожить тактическое оружие, то России не чем будет компенсировать стратегическое преимущество США, которое в перспективе может сформироваться благодаря развёртыванию ПРО. Правда, четверка предложила

создать совместные ПРО и системы предупреждения. Однако под этими предложениями нет реальной основы, и сейчас США, формально не отказываясь от таких предложений, ясно дают понять, что создание совместной с Россией ПРО не возможно.

Также нужно осторожно относиться к идее дальнейшего сокращения ядерных арсеналов. Дальнейшее резкое сокращения арсеналов США и России в случае несокращения арсеналов других ядерных государств может привести к тому, что ядерные потенциалы США, РФ и КНР окажутся вполне сопоставимыми, что приведет к дестабилизации обстановки<sup>3</sup>. Например, сейчас подавляющее ядерное превосходство России исключает даже теоретическую возможность ее крупного военного столкновения с Китаем, а также лишает последний стимулов попробовать догнать Россию по количеству ядерных вооружений. Если же ядерные арсеналы РФ и КНР после очередных сокращений российского и американского ЯО окажутся примерно одинаковыми, то Китай получит стратегическое преимущество за счет более развитых обычных вооружений. Чтобы нейтрализовать это преимущество, России придется наращивать количество и улучшать качество как обычного, так и ядерного оружия, что неминуемо приведет к гонке вооружений.

Таким образом, в случае дальнейшего сокращения ядерных арсеналов обязательным является участие в этом процессе всех ядерных государств. Дальнейшее сокращение арсеналов одних лишь США и России будет иметь негативные последствия как для их безопасности, так и для международной стабильности в целом.

Подводя общие итоги, следует отметить, что в целом в фильме были приведены достаточно веские аргументы в пользу желательности и реальности достижения *ядерного ноля*. Однако фильм не дал ответа на вопрос: что делать, если в безъядерном мире какое-то государство вдруг возьмет курс на приобретение ЯО, подобно современному Ирану? Как, представляется, ядерное оружие нужно для того, чтобы, по крайней мере, сдерживать новые ядерные государства. А появление таких государств часто не зависит от того, обладают ли остальные государства ЯО. Приобретение ЯО может быть обусловлено стремлением обезопаситься от обычных вооружений других государств или же стремлением повысить свою роль в международных отношениях. В ситуации *ядерного ноля* возможность повышения своего статуса за счет приобретения ЯО станет особенно соблазнительной. Таким образом, риски распространения ЯО после достижения *ядерного ноля* не снизятся, а скорее повысятся.

Впрочем, четверка выдающихся американцев не питает иллюзий, и в частности Г.Киссинджер не исключил того, что идею *ядерного ноля* так и не удастся реализовать. Тем не менее, он призвал осуществлять все усилия для достижения этой цели, считая, что сам процесс продвижения к *ядерному нолю* окажет позитивное влияние на международную безопасность.

Однако к такому взгляду нужно относиться осторожно. Если для приближения к *ядерному нолю* и дальше проводить резкое сокращение ядерных арсеналов одних лишь США и РФ, то это в итоге может вызвать обратный эффект и дестабилизировать международную обстановку. Существующий дисбаланс в

ядерных арсеналах США и РФ с одной стороны и другими ядерными государствами с другой оказывает стабилизирующий эффект и предотвращает гонку ядерных вооружений. Если арсеналы США и РФ окажутся сопоставимыми с арсеналами других ядерных государств, то в таком многостороннем формате о предотвращении гонки вооружений будет намного труднее договориться, чем в рамках двустороннего диалога США и РФ.

В целом можно отметить, что фильм хорошо передал общее впечатление усталости всего мирового сообщества от наличия ядерного оружия. Невозможно также спорить со словами К.Пауэлла о том, что ЯО нельзя применять. Однако ЯО нужно сохранить не для его применения, а для стабилизации международной обстановки. А о продвижении к *ядерному нолю*, скорее всего, пока рано говорить. Впрочем, нельзя исключать, что в случае доработки концепции *ядерного ноля* уже в ближайшем будущем эта идея действительно станет желательной и осуществимой.

### **Примечания**

---

<sup>1</sup> Джордж Шульц, Уильям Перри, Генри Киссинджер, Сэм Нанн. Мир без ядерного оружия. *The Wall Street Journal*. 2007, 7 января.

<sup>2</sup> Джордж Шульц, Уильям Перри, Генри Киссинджер, Сэм Нанн. На пути к миру, свободному от ядерного оружия. *The Wall Street Journal*. 2008, 15 января.

<sup>3</sup> Караганов С. «Глобальный ноль» и здравый смысл. *Россия в глобальной политике*. Том 8, № 3. 2010, Май–июнь. С. 109-118.