

**Эжиев И.Б. Геополитика Каспийского региона. М.: Андалус, 2007. 204 с.**

Издание представляет собой попытку комплексного исследования геополитических процессов в регионе (в который автор включает Россию, Азербайджан, Казахстан, Туркмению и Иран), его политического и экономического развития, проблемы определения правового статуса Каспийского моря и др. На мой взгляд, стоит обратить внимание на некоторые из аспектов исследования.

Во-первых, анализ политических рисков в Прикаспии, которому отведена отдельная глава в монографии. Автор останавливается главным образом на рисках, влияющих на уровень экономической активности инвесторов в регионе. Помимо рисков, связанных с диспропорциями в политических и экономических системах государств региона и порожденной этими диспропорциями коррупцией, а также терроризмом, одним из главных рисков здесь является проблема демаркации морских границ между пятью государствами.

Во-вторых, рассмотрение противоречивой и сложной проблемы – *нефте- и газопроводы*. И.Б. Эжиев рассматривает нефтепроводы в Каспийском регионе в категориях геополитики, довольно подробно анализирует интересы различных государств при лоббировании тех или иных трубопроводных проектов. Однако, как мне представляется, для полного освещения ситуации с нефтепроводами в Каспийском регионе в данной главе следовало бы рассмотреть и ряд других проектов, разрабатывавшихся в последние 15 лет – в частности проект «Бургас-Александропулис», проектировавшиеся маршруты транспортировки каспийской нефти через территорию Ирана, а также *восточное направление* экспорта туркменских и казахских энергоресурсов (через территорию Афганистана и Пакистана).

В-третьих, чрезвычайный интерес в контексте последних политических событий на постсоветском пространстве представляет раздел монографии, озаглавленный «Бархатные революции» как новый инструмент геополитики региона». Этот феномен характеризуется автором как важнейший фактор дестабилизации, технология которого разработана на Западе и используется им для достижения своих целей. Следует отметить, что автор абсолютизирует роль внешних сил в проведении *цветных революций*, включая финансирование оппозиционных общественных движений, организацию *политических спектаклей* – массовых выступлений населения, подкуп руководителей большинства национальных средств массовой информации, фактический привод к власти прозападных, антироссийских политических сил.

В монографии имеется и еще ряд спорных моментов, на которые необходимо обратить внимание. Вызывает сомнение правильность выбора теоретической базы исследова-

Е
Ы
И
Ж
Н
О
К

ния. В главе, посвященной анализу современных концепций изучения Каспийского региона, автор обращается к работам российских исследователей А.Г. Дугина, Н.А. Нартова, американцев Збигнева Бжезинского, Генри Киссинджера, Самюэля Хантингтона. В обзоре не представлен ни один исследователь из государств рассматриваемого региона, кроме уже упомянутых российских. Поэтому создается впечатление, что либо в Азербайджане, Иране, Казахстане и Туркмении вопросами геополитики Каспия не интересуются вовсе, либо концепции представителей академических и экспертных кругов этих стран не отличаются оригинальностью и совпадают с основными положениями теоретических подходов названных российских и американских авторов.

Спорным является и тезис И.Б. Эжиева о том, что идеи указанных авторов служат в качестве руководства к действию наиболее влиятельных участников мировых политических и экономических процессов, в чьих странах такие разработки выполнены. Не стремясь приуменьшить роль указанных господ в процессе принятия внешнеполитических решений в России и США, хотелось бы отметить, что их теоретические изыскания далеко не всегда лежали в основе выработки политики двух этих государств на Каспии.

Тем не менее, эти замечания, относящиеся к дискуссионным аспектам такой сложной в научном и политическом плане темы, как геополитика Каспия, не преуменьшают значения монографии И.Б. Эжиева, охватившей новейшие тенденции развития ситуации в регионе.

Олег Богатов

Ефимов Н.Н. Политико-военные аспекты национальной безопасности России. М.: КомКнига, 2006. 240 с.

Данная монография является научно-методической разработкой к курсу А.А. Кокошина на факультете мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова. Учебное пособие составлено на основе многочисленных трудов профессора по проблемам стратегического управления, военной политики и обеспечения национальной безопасности России.

Зачастую специалистам с базовым гуманитарным образованием, занимающимся проблемами безопасности, не хватает понимания некоторых технических аспектов данной проблематики, как, например, особенностей современного переоснащения РВСН на новые типы ракетных комплексов. Материалы, изложенные в разработке, позволяют сравнительно легко восполнить этот пробел, не углубляясь в технические формулы и специфическую терминологию.

Учебное пособие состоит из шести разделов, посвященных рассмотрению нескольких ключевых вопросов по заданной теме, включая списки дополнительной литературы, в основном монографий и статей в научных периодических изданиях. В первом разделе автор обозначает основных игроков и расстановку сил на международной арене, *многоугольные конфигурации* реальных и потенциальных ядерных держав, система взаимоотношений в которых определяет стратегическую стабильность в том или ином регионе мира.

Во втором разделе раскрывается понятие военной стратегии в политическом и идеологическом контексте. Автор делает акцент на исторический дискурс, отсылая читателей к хрестоматийным трудам о соотношении политики и войны Карла фон Клаузевица, М.Н. Тухачевского, Хельмута Мольтке-старшего, А.А. Свечина. Подобная *краткая экскурсия* по ключевым работам зарубежных и советских военных стратегов и теоретиков может представлять особый интерес для специалистов, занимающихся современным стратегическим управлением.

В последующих разделах речь идет непосредственно о проблемах национальной безопасности России и роли отдельных факторов в ее эффективном обеспечении. Деталь-

ная проработка вопросов, касающихся структуры и классификации сил стратегического сдерживания и Вооруженных сил общего назначения России, а также развернутые схемы по выстраиванию стратегии сотрудничества России с другими государствами и международными организациями по различным направлениям подчеркивают многогранный практический опыт А.А. Кокошина и автора издания Н.Н. Ефимова в области обеспечения безопасности России в *переломные* 90-е гг. XX века и в настоящее время.

Дополнительную ценность изданию придают широкий обзор документальных источников по тематике каждого из разделов, а также богатое фактическое наполнение научно-методической разработки.

Екатерина Вотановская

Кьеца Джульетто. Война Империй: Восток – Запад. Раздел сфер влияния. М.: Эксмо, 2006. 320 с.

Джульетто Кьеца – автор, хорошо известный российскому читателю по работам «Переход к демократии» (1993), «Прощай, Россия» (1997), «Русская рулетка» (2000) и «Бесконечная война» (2005). Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что двадцать лет своей профессиональной жизни г-н Кьеца проработал в Москве специальным корреспондентом и политическим обозревателем двух итальянских газет (*Унита*, 1980–1990 гг.; *Стампа*, 1990–2000 гг.), а также некоторых телеканалов (*РАИ-3*, *ТГ-5*).

В своей новой книге «Война Империй: Восток – Запад» Джульетто Кьеца пытается наметить перспективы развития человечества, рассматривая современную действительность сквозь призму истории становления американской *Империи*, как претендующей на роль *альфы* и *омеги* реальности и воображаемого мира для всего населения Запада.

Следуя традиции классического европейского либерализма, автор задается вопросом о моральных и рациональных основаниях миропорядка с одной единственной нацией (американской) во главе.

США, в прочтении Кьецы, западная, но крайне далекая от европейских ценностей страна. Мобильность и риск – вот две наиболее характерные черты американского менталитета, заменяющие Вашингтону и точный расчет, и анализ локальных особенностей и учет чужих интересов. Не случайно «в американской Конституции слово «демократия» не появляется ни одного раза, даже по ошибке», отмечает Кьеца, приводя слова своего друга Гора Видала, заметившего, что даже хваленый американский плюрализм заключается в «единой партии с двумя крыльями, причем оба правые» (с. 35). Так может ли подобная страна с сознательно разрушенным гражданским обществом и фактически однопартийной системой и дальше продолжать насильственный экспорт демократии, во все ею не располагая, спрашивает Кьеца своего читателя. И сам отвечает – нет. «Пора отдать себе отчет в том, что нет больше *мотивированных*, *рациональных* войн и уж тем более войн *гуманитарных* или справедливых. Мы пришли к конечной точке, где все категории политической мысли должны подвергнуться изменениям» (с.318), – пишет Кьеца.

Он говорит о конце однополярного мира, появлении новых и возвращении старых игроков на политическую сцену: неудержимо рвущийся вперед Китай; усвоивший уроки Косово и Ирака, все ближе подходящий к созданию ядерного оружия Иран; разочарованная в американском *миротворчестве* Европа; уставшая от *стратегических отступлений* Россия.

Но «Война Империй: Восток – Запад» – это книга не только и не столько о политических битвах титанов, но также об опасности дальнейшего развития социума по избранному им пути неограниченного потребления, ведущего навстречу уже не политической, но экологической катастрофе. «Человек-Прометей отпраздновал свои победы, но сейчас он подошел к пределу», – предостерегает Кьеца, напоминая о неутешительных прогнозах Римского клуба. Необходимо восстановить утраченное равновесие Человека и Природы.



Е
Ы
Н
Ж
И
В
О
К

В контексте планетарных масштабов современных вызовов безопасности ответственность, ложащаяся на плечи тех, кому отведено принимать решения, все возрастает. Именно к этим людям обращена полемичная, предельно субъективная и подчеркнута не политкорректная книга Къезы, к людям, «способным оценить проблемы в комплексе и подготовить комплексный ответ», к тем, кто обладает «сочетанием знаний разного рода: политических, предпринимательских, культурологических, научных, духовных».

Анастасия Лагута

Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: энергетика и политика. Под ред. А.В. Мальгина, М.М. Наринского. Вып. 2. М.: Навона, 2005. 456 с.

Данное издание представляет собой второй выпуск¹ коллективного исследования, посвященного *мягкому подбрюшью* Российской Федерации – региону Закавказья и Центральной Азии. По сравнению с предыдущим выпуском тематика исследования значительно расширилась, однако в большей степени рассматривает энергетические ресурсы региона и пути их транспортировки.

Такой поворот наверняка связан с *программной* (первой по порядку) статьей А.Д. Богатурова «Россия в глобальной системе обеспечения энергетической безопасности». В ней автор отмечает, что «в энергетическом обеспечении экономического развития мира за последние 25–30 лет революции не произошло... [это] заставляет государства, не свертывая интереса к постиндустриальным производствам, одновременно резко повышать интенсивность поиска путей расширения классических индустриальных секторов экономики – прежде всего энергетической» (с. 10). Рассмотрение российскими исследователями проблем энергетической безопасности и особенно приграничных регионов полностью оправдано тем, что Россия должна «пользоваться *сдвоенными* преимуществами положения [...] как *ядерного нефтяного* государства» (с. 16)

Сборник представляет собой хороший пример комплексного подхода к исследованию региональных аспектов международных отношений, с учетом социополитических, геоэкономических и этноконфессиональных особенностей регионов. Проблемы, которые ставят и решают авторы, не всегда напрямую касаются именно бывших закавказских и центральноазиатских республик (как в случае глав, посвященных иранской ядерной проблеме, европейских трубопроводов), но эти исследования подтверждают все большую включенность новых независимых государств постсоветского пространства в мировые экономические и политические *сети*.

Нужно отметить, что среди авторов издания – эксперты, представляющие ведущие российские исследовательские центры – МГИМО, ИМЭМО РАН, РИСИ, МГУ (А.Д. Богатуров, И.Д. Звягельская, М.А. Хрусталев, О.Н. Барабанов, Л.Б. Вардомский, Д.Б. Малышева, В.В. Дегоев и др.), а также некоторые иностранные институты (Г.И. Вардания, А. Эберхардт, А. Юнусов).

Ценность сборника обусловлена и наличием интересных приложений – аналитических отчетов научных семинаров и конференций, что придает сборнику некоторую публицистичность и делает его содержание более *живым*.

Павел Мансуров

Lawrence Wright. The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11. Knopf Publishing Group, 2006. 480 P.

О трагических событиях 11 сентября 2001 г. написано немало. Часть книг была опубликована в течение одного года с момента атак на Всемирный Торговый Центр и Пентагон. Однако работа Лоуренса Райта, сотрудника журнала *The New Yorker* и сотрудника Цент-

ра по праву и безопасности при юридической школе Нью-Йоркского университета, увидела свет лишь спустя пять лет после 11 сентября. В этом смысле она имеет преимущество, так как использует информацию, ставшую доступной за этот промежуток времени.

К главным достоинствам книги можно отнести попытку нарисовать психологический портрет лидеров *Аль-Каиды*: Усамы бен Ладена и Аймана аль Завахири, проследить истоки и эволюцию их идеологии. Для этой цели автор провел интервью с более чем 500 людьми, включая университетского друга бен Ладена Ричарда Кларка, представителей элиты Саудовской Аравии, афганских моджахедов, корреспондентов *Аль-Джазир* и др.

По мнению автора, успех *Аль-Каиды* связан в первую очередь с правильно проведенной *PR-кампанией*. В данном контексте атаки на американские посольства в Кении и Танзании в 1998 г. и последующая неудачная попытка администрации Билла Клинтона устроить бен Ладена стали ключевыми, так как превратили *террориста номер один* в знаменитость, что в свою очередь открыло поток финансирования и новых рекрутов для дальнейших операций.

Одним из последствий этого успеха стало появление множества имитаторов, воодушевленных наглядным примером. Именно это, по мнению автора, несет в себе главную опасность.

В целом, книга представляется *американоцентричной*: автор постоянно противопоставляет либерально-демократическое и экономически успешное американское общество политически, культурно и экономически подавленному арабскому миру. При этом в одном из своих многочисленных выступлений, посвященных выходу книги, автор утверждает, что «арабы могут ненавидеть [США], но они восхищаются нашим обществом»²; чтобы исправить ситуацию «мусульмане должны сами изменить свои страны изнутри [...], а Америка может лишь поддерживать высокие стандарты гражданских свобод»³, демонстрируя пример для подражания.

Никита Перфильев

Ali M. Ansari. Confronting Iran: The Failure of American Foreign Policy and the Next Great Crisis in the Middle East. NY: Basic books, 2006. 280 p.

В книге «Противостояние с Ираном: провал американской внешней политики и великий кризис на Ближнем Востоке» Али Ансари представляет читателям краткое изложение истории отношений Ирана с западными странами вообще и с США, в частности.

Ансари обращается к американской аудитории, во многом не знакомой с историей Ирана и с американской политикой в регионе. Первая глава книги посвящена истории Ирана до XX века и включает в себя историю отношений Персидской империи с Западом и ее упадок, остальные шесть глав посвящены современному этапу американо-иранских отношений, начиная с переворота 1953 г., инспирированного США и Великобританией. Исторический анализ продолжается событиями 1979 г., реформаторским движением во время президентства Хатами и заканчивается проблемами, связанными с иранской ядерной программой. На всем протяжении анализа автор отходит от традиционного подхода к международным отношениям, когда государства рассматриваются как основные субъекты на мировой арене. Вместо этого он обращает внимание читателя на такие факторы, как культура и религия, деятельность средств массовой информации и бюрократии, которые совместно формируют восприятие людей и обществ, создают системы политической *мифологии* и, самое главное, активно влияют на формирование внешней политики.

На мой взгляд, самыми *наглядными* примерами таких *мифотворческих* событий служат противоречивые, полярные восприятия переворота 1953 г. и захвата американского посольства в 1979 г. Ансари отмечает, что если большинство американцев практически не



Е
Ы
Н
Ж
В
О
К

Более подробно с новыми поступлениями библиотеки ПИР-Центра вы можете ознакомиться в разделе «Библиотечные новинки» интернет-представительства ПИР-Центра по адресу <http://pircenter.org/library>

знакомы с событиями 1953 г., то для наиболее политически активных иранцев история американо-иранских отношений начинается в 1953 г., с переворота, организованного ЦРУ для свержения демократически избранного премьер-министра Мохаммеда Моссадыка. Многие иранцы восприняли переворот как предательство,

как измену. Следующие поколения иранцев сохранили память об этой измене, сохранили и чувство боли от нее и неприязни к США.

Однако, отмечает Ансари, иранцы также потерпели провал в попытке *правильного* восприятия США. Для американцев захват посольства в 1979 г. был определяющим моментом и причиной крушения взаимоотношений. И если иранцы рассматривали захват посольства как некий акт закрытия, свертывания отношений, то для американцев он обозначил начало новой эры. Формирование этих противоположных по смыслу политических *мифов*, по мнению Ансари, создавало и создает барьер на пути к любому конструктивному диалогу между двумя государствами.

В заключение Ансари призывает обе страны преодолеть препятствия на пути к диалогу и начать процесс примирения. Автор настаивает на том, что первый шаг должен быть сделан в сторону развенчания *мифов*. Признавая высокую степень их влияния на сегодняшнее состояние (или отсутствие) американо-иранских отношений, автор настойчиво предлагает начать деконструкцию мифов – длительный процесс, которому будут препятствовать недооценка иранцами политической ситуации в США и частые изменения в американской политической системе. Одним из практических решений, которое предлагает Ансари для США, должно стать существенное обновление экспертных кадров: тех людей в США, кто специализируется на иранской проблематике.

Для тех, кто уже знаком с историей Ирана и американской политикой в регионе, историческое повествование Ансари покажется слишком многословным и в целом лишенным привкуса оригинальности. Однако тем, кто не знаком с историей американо-иранских отношений, книга дает прекрасную отправную точку для анализа. К тому же, с точки зрения общей перспективы международных отношений, книга служит уместным напоминанием о том, что реалистическая модель международных отношений недостаточна. В этом свете Ансари предлагает великолепное ситуационное исследование (*case study*), показывающее необходимость понимания особенностей внутреннего развития государства и то, какое влияние они оказывают на внешнюю политику государства. Именно поэтому внешнеполитическим практикам в Тегеране и в Вашингтоне в равной степени эту книжку именно сейчас полезно читать и перечитывать.

Уоррен Поленски

Примечания

¹ Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России. Отв. редакторы – Наринский М.М., Мальгин А.В., М. 2004.

² Travis, Mary Ann. Lawrence Wright sheds light on al-Qaeda. Tulane University News Release. February 9, 2007, <https://webvpn.elon.edu/+CSCO+dh756767633A2F2F63656264687266672E687A762E70627A++/pqdweb?index=1&did=1214469971&SrchMode=1&sid=2&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1171612434&clientId=15031> (последнее посещение – 25 февраля 2007 г.).

³ Ibid.